



**INFORME TECNICO PREVIO DE EVALUACION
DE SOFTWARE N° 001-2008-2A2000**

1. NOMBRE DEL AREA:

OFICINA DE INVESTIGACIÓN TECNOLÓGICA

2. RESPONSABLES DE LA EVALUACION:

VICENTE RAUL TAPIA DIAZ

3. CARGOS :

ANALISTA DE TECNOLOGIA

4. FECHA

11 DE FEBRERO 2008

5. JUSTIFICACIÓN

Con la finalidad de implementar el proyecto Portal Único es necesario disponer de una herramienta que gestione el contenido publicado permitiendo, en una primera etapa, administrar el contenido de comunidades o grupos de contribuyentes con necesidades comunes, el manejador de contenidos debe utilizar una base de datos Oracle y debe estar basado en Java.

6. ALTERNATIVAS

Dentro de las alternativas identificadas se tiene las siguientes:

- OpenCms
- Magnolia

Estas dos herramientas tienen licenciamiento GNU.

7. ANALISIS COMPARATIVO TECNICO

Para realizar el análisis comparativo de las herramientas se han definido los atributos de evaluación, los cuales representan a los requerimientos mínimos que el sistema de gestión de contenidos debe cumplir. La herramienta que no cumpla algunos de los requerimientos mínimos deberá ser descartada. La siguiente matriz muestra la evaluación:



REQUERIMIENTO MÍNIMO:

	Puntaje Mínimo	Puntaje Máximo	Magnolia	OpenCMS
PUNTAJE TOTAL	75	100	89	99
ATRIBUTOS INTERNOS	15	20	20	20
Lenguaje de programación La herramienta hace uso de un servidor de servlets y/o aplicaciones J2EE. (SDK 1.4)		5	5	5
Interfaz de administración Tiene una interfaz vía Web para su configuración. Esta interfaz esta disponible en idioma español.		5	5	5
Optimización del rendimiento Permite configurar el uso de caché de páginas.		5	5	5
Base de datos Soporta Oracle como base de datos		5	5	5

ATRIBUTOS EXTERNOS	25	35	31	35
Publicación de contenidos La herramienta dispone de un editor WYSIWYG para la creación de contenidos.		6	6	6
Extensión de funcionalidades Se puede extender la funcionalidad con la instalación de módulos; como mínimo se requiere de: galería de imágenes, noticias, integración con LDAP.		5	5	5
Diseño y aspecto del sitio (customización) Se puede hacer uso de plantillas para cambiar el diseño del sitio web.		5	5	5
Versiones del contenido Todo contenido es almacenado con su respectiva versión, además, permite comparar dos versiones de un contenido para ver las diferencias.		7	5	5
Búsqueda Dispone de un motor de búsqueda que permite buscar tanto en los contenidos como en la metadata.		6	6	6
Administración basada en roles Permite asignar roles y agrupar los usuarios por roles.		6	4	6

ATRIBUTOS DE USO	35	45	38	44
Facilidad de uso y administración El manejador de contenidos dispone de herramientas de configuración y administración del sitio.		10	9	10
Caducidad y publicación planificada El contenido se puede publicar y despublicar utilizando fechas definidas.		6	6	6
Control de versiones Permite realizar un seguimiento y auditar todas las actualizaciones del contenido publicado.		6	5	5
Encuestas y foros La herramienta permite crear encuestas y foros, presenta los resultados en una presentación amigable.		5	4	4



Sindicación de Contenidos Permite extraer contenido de otras páginas mediante RSS.		7	7	7
Tamaño de las imágenes El tamaño de las imágenes se puede modificar según necesidad del usuario.		6	4	6
Documentación Se dispone de suficiente documentación para la instalación y configuración, así como para resolver problemas.		6	4	6

ANALISIS COMPARATIVO DE COSTO - BENEFICIO

El beneficio obtenido al utilizar cualquiera de estas dos herramientas es el mismo, por ese motivo se analizará únicamente los costos asociados para la implementación de dichos manejadores de contenido¹:

- **Licenciamiento:** Las herramientas evaluadas requieren de extensiones comerciales o de una versión comercial para operar adecuadamente en grandes entornos:
 - En el caso de OpenCms se requiere la extensión OCEE -OpenCms Enterprise Extensions- que tiene un costo anual de € 6,500.00, el soporte anual de la herramienta asciende a € 5,000.00, la suma de ambos costos asciende a € 11,500.00 en el primer año.
 - En el caso de Magnolia se requiere de la versión comercial "Magnolia Enterprise Edition Pro" que tiene un costo anual de \$ 22,000.00, además, el soporte SLA 1 tiene un costo de \$ 8,000.00 anuales, la suma de ambos costos asciende a \$ 30,000.00 representaría el costo anual de licenciamiento y soporte.

Para los siguientes años, el análisis para el mediano y largo plazo, se requeriría renovar el soporte con los costos de soporte descritos anteriormente.

- **Hardware:** Se cuenta con equipamiento necesario para alojar el manejador de contenidos que se seleccione, por lo que no es necesario realizar inversiones adicionales.
- **Capacitación:** En el caso de OpenCms, un curso de capacitación por cinco días esta valorizado en € 5,000.00, mientras que en el caso de Magnolia el curso para desarrolladores tiene un costo de € 2,200.00 por persona.

8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

OpenCMS es el Sistema de Gestión de Contenidos que tiene mejores características técnicas, así mismo, del análisis de costos esta herramienta también tiene menores costos de licenciamiento como de soporte; de acuerdo a este análisis se concluye que OpenCms debe ser el manejador de contenidos a utilizar para gestionar las comunidades externas y la intranet institucional.

Es necesario contratar el soporte comercial de la herramienta, por lo tanto se recomienda realizar las gestiones necesarias para tal fin.

8. FIRMAS



¹ Los costos han sido tomados de <http://www.magnolia.info> y de <http://www.alkacón.com> visitados el 11/02/2008.

