Mediante Memorándum Electrónico N°00116-2011-3G0210 de fecha 08.06.2011, la Agencia Aduanera de Santa Rosa requiere un ampliación del Informe N° 121-2011-SUNAT-2B4000, alegando que existe una contraposición entre el pronunciamiento allí contenido y el vertido por el Departamento de la Asesoría Legal de la Intendencia de Aduana de Tacna (IAT) y por la División de Seguimiento de Tratados Internacionales de la Intendencia Nacional de Técnica Aduanera.

Al respecto, es de indicarse que mediante el Informe N° 121-2011-SUNAT-2B4000 se atendió la consulta formulada mediante el Memorándum Electrónico N° 057-2011-3G0210 de la Agencia Aduanera de Santa Rosa, a través del cual se formularon las siguientes interrogantes relacionadas a las infracciones que pudieran haber cometido los transportistas en el marco del ATIT:

- 1.- Si procedía la aplicación de la multa establecida en el numeral 4) del inc. a) del artículo 192° de la Ley General de Aduanas, aprobada por el Decreto Legislativo N° 1053 (LGA) al transportista que no hubiera cumplido con presentar las mercancías bajo el régimen de tránsito internacional dentro del plazo establecido por la autoridad aduanera, sin haber solicitado oportunamente un plazo adicional.
- 2.-Si procedía la sanción de comiso al vehículo establecida en el penúltimo párrafo del artículo 197° de la LGA en el supuesto de que el medio de transporte exceda el plazo de permanencia dentro del país previsto en un Convenio Internacional.
- 3.-Si era aplicable el comiso establecido en el inciso f) del artículo 197° de la LGA a la mercancía bajo el Régimen de Tránsito Aduanero Internacional que no hubiera sido presentada a destino dentro del plazo asignado por la autoridad aduanera y cuál sería la situación de esta mercancía.

En relación a las interrogantes antes formuladas, mediante Informe N° 121-2011-SUNAT-2B4000 se contestó afirmativamente la pregunta 1, confirmando que era aplicable la multa tipificada en el numeral 4) del inciso a) del artículo 192° de la LGA, y negativamente las consultas 2 y 3, en el sentido que no correspondía aplicar la sanción de comiso ni al vehículo ni a las mercancías. Respecto, a la situación legal de las mercancías se opinó que en tanto no procedía la aplicación de la sanción de comiso respecto del vehículo o medio de transporte, no habría modificación de la situación legal de las mismas.

Sobre la materia, la dependencia consultante adjunta la opinión vertida por la División de Seguimiento a Tratados Internacionales a la consulta electrónica formulada por el Memorándum Electrónico N° 0002-2011 de la Agencia Aduanera de Santa Rosa de fecha 05.01.2011, en la que la mencionada División de Seguimiento a Tratados Internacionales concluye que ante el incumplimiento de la culminación del régimen de tránsito internacional, se tipifica la infracción consignada en el numeral 4) inciso a) del artículo 192° de la LGA y que en dicho caso la Intendencia de Aduana de Tacna o cualquier Aduana del país no debe autorizar un nuevo tránsito con las placas de los vehículos que han incurrido en la infracción; asimismo, se recomienda se notifique a la Policía Nacional para que ubique los vehículos debiendo preventivamente retenerse a algunos de los vehículos de la empresa de transporte internacional que ha incurrido en la infracción.

Así también, la Agencia Aduanera de Santa Rosa, acompaña a la consulta una copia del Informe N° 1493-2011-SUNAT/3G0210 en el que al igual que el Departamento de Asesoría Legal de la IAT, se opina que a los hechos objeto de las consultas les corresponde la sanción de multa para la infracción tipificada en el numeral 2), inciso a), del artículo 192° de la LGA, así como la sanción de comiso de la mercancía establecida en el inciso f) del artículo 197° del mencionado cuerpo legal supuesto. Como sustento a su opinión, manifiestan que si no se produce la retención del vehículo no habría forma de hacer efectivo el pago de los gravámenes y sanciones pecuniarias.

Frente a lo señalado por el área consultante respecto a la infracción que se configura en el supuesto planteado en la interrogante 1, debe tenerse en consideración que la infracción tipificada en el numeral 2), inciso a), del artículo 192° de la LGA se configura cuando los operadores de comercio exterior violan las medidas de seguridad colocadas o verificadas por la autoridad aduanera, o permiten su violación, supuestos que no guardan relación con los hechos expuestos referentes al incumplimiento del plazo del tránsito aduanero, consecuentemente, consideramos que no procede la aplicación de la referida sanción lo que determina que ratifiquemos lo opinado en la interrogante 1) del Informe N° 121-2011-SUNAT/2B4000, opinión que es coincidente con lo expresado por la División de Seguimiento a Tratados Internacionales en la absolución a la consulta electrónica formulada por el Memorándum Electrónico N° 0002-2011.

En lo que respecta a los pronunciamientos en las interrogantes 2 y 3 del Informe N° 121-2011-SUNAT/2B4000, no hemos encontrado una contraposición con lo opinado por la mencionada División de Seguimiento a Tratados Internacionales, dependencia que opina por la retención preventiva de los vehículos de la empresa de transporte internacional que ha incurrido en la infracción, **lo que en modo alguno puede ser interpretado como la aplicación de la sanción de comiso** respecto al vehículo infractor o a las mercancías que éste transporta, aspectos que fueran materia de la consulta formulada a esta Gerencia Jurídico Aduanera.

En este extremo, debe puntualizarse que la **retención preventiva** no constituye una sanción aduanera sino que es el ejercicio directo de la potestad aduanera regulada en el inciso b) del artículo 165° de la LGA, concordante con el artículo 9° de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 010-2008-EF.

Por las razones expuestas, ratificamos igualmente lo opinado en las interrogantes 2) y 3) del citado Informe N° 121-2011-SUNAT/2B4000.

Atentamente,