



**INFORME TÉCNICO PREVIO DE EVALUACIÓN DE SOFTWARE**  
**N° 28 -2020-SUNAT/1U4100**

**1. NOMBRE DEL ÁREA**

DIVISIÓN DE ARQUITECTURA DE INFORMACIÓN Y DE APLICACIONES

**2. RESPONSABLES DE LA EVALUACIÓN**

NILTON CESAR MORI LEON  
OSCAR MIRKO ESQUIVEL SERNA

**3. CARGOS**

JEFE DE LA DIVISIÓN DE ARQUITECTURA DE INFORMACIÓN Y DE  
APLICACIONES  
ARQUITECTO DE INFORMACIÓN Y DE APLICACIONES

**4. FECHA**

25/05/2020

**5. JUSTIFICACIÓN**

De acuerdo con el PEI<sup>1</sup> 2018-2020 (ampliado hasta el 2022<sup>2</sup>), la SUNAT tiene como Objetivos Estratégicos “[OIE.04]: Fortalecer la capacidad de gestión interna”, en ese sentido, la Gerencia Financiera por medio de la División de Formulación Evaluación y Contabilidad Presupuestal solicita la adquisición de una herramienta que permita generar reportes con la información relacionada a la programación y ejecución de gastos, presupuestos, calendarios de compromisos institucionales y ejecución de ingresos, que se registra continuamente en el Sistema SIAF.

Esta herramienta es un complemento al Sistema Integrado de Administración Financiera – SIAF; que ha sido implementado a nivel nacional y en todas las Entidades del Estado por el Ministerio de Economía y Finanzas con el propósito de efectuar el registro de las operaciones relacionadas con la información de ingresos y gastos de recursos financieros, contemplando todas las fases y manteniendo estrecha vinculación con los entes rectores de los Sistemas Nacionales de Contabilidad, Presupuesto, Tesorería, Endeudamiento Público, Inversión Pública y entre otros. De esta manera el SIAF se convierte en el software “Oficial” de uso en todas las entidades del Sector Público.

Sin embargo, el SIAF no tiene la capacidad de emitir reportes que permitan efectuar el análisis de las diversas fases de gasto simultáneamente, el control de ingresos y gastos, planillas de pagos, estado de proveedores y entre otros.

Por lo expuesto y en cumplimiento de la Ley N° 28612 – “Ley que norma el uso, adquisición y adecuación del software en la administración pública” – se ha procedido a elaborar el presente informe de evaluación de software para el logro de los objetivos institucionales y la modernización de la SUNAT.

---

<sup>1</sup> PEI SUNAT <http://www.sunat.gob.pe/legislacion/superin/2017/PEI-2018-2020.pdf>

<sup>2</sup> Extensión del Horizonte del PEI SUNAT <http://www.sunat.gob.pe/legislacion/superin/2019/072-2019.pdf>

## 6. ALTERNATIVAS

Considerando la necesidad del área usuaria en mención, se han buscado alternativas de software en el mercado que lo cumplen, tomando en consideración la disponibilidad en el servicio de atención y soporte local.

En ese sentido, la búsqueda ha dado como resultado el siguiente producto:

- Melissa v2.0: Software generador de Reportes en Excel.

Cabe precisar que el software de Melissa v2.0 es un producto de tipo propietario.

## 7. ANÁLISIS COMPARATIVO TÉCNICO

El análisis técnico ha sido realizado en conformidad con la metodología establecida en la “Guía Técnica sobre Evaluación de Software en la Administración Pública” aprobado mediante la Resolución Ministerial N° 139-2004-PCM tal como se exige en el reglamento de la Ley N° 28612, donde se aplicó el modelo de calidad de software establecido en el mismo.

### a. Propósito de evaluación

Validar que las alternativas seleccionadas en el Ítem 6. sean las más convenientes técnicamente para el uso en las Divisiones de la Gerencia Financiera.

### b. Identificar el tipo de producto

Software generador de Reportes en Excel.

### c. Identificación del modelo de calidad

Se aplicará el Modelo de Calidad de Software descrito en la parte I de la Guía Técnica sobre Evaluación de Software para la Administración Pública aprobado por Resolución Ministerial N° 139-2004-PCM.

### d. Selección de métricas

Las métricas fueron seleccionadas en base al análisis de las características técnicas del software seleccionado en el ítem 6 (alternativas de software), así como información de internet y plantillas de evaluación.

Las métricas consideradas en el “Cuadro Comparativo de Métricas Internas y Externas”, donde se han evaluado atributos internos, externos y de uso, se muestran a continuación:

### CUADRO COMPARATIVO DE MÉTRICAS INTERNAS Y EXTERNAS:

MÉTRICAS (ATRIBUTOS): INTERNAS Y EXTERNAS					
N°	Atributos	Métrica	Puntaje Máximo	Puntaje Mínimo	Melissa v2.0
1	Funcionalidad	Compatible con el Sistema Integrado de Administración Financiera - SIAF.	5	3	5
		Presupuesto, Ejecución y Saldo anuales de ingresos y gastos, por cualquier clasificador presupuestal, resumido y/o mensualizado, incluyendo los nuevos Clasificadores 2009 y PCA, Certificaciones y Compromisos Anuales.	5	3	5
		Comparativo de Ingresos o Gastos de varios años en un solo cuadro, por semestres, meses o trimestres.	5	3	5

		Reportes de Modificaciones Presupuestales, por cada Nota o Resolución que formaliza las modificaciones.	5	3	5
		Listados de composición y saldos de los Calendarios de Pagos: Inicial, Ampliaciones, Flexibilizaciones, etc.	5	3	5
		Detalle de los gastos asignados a una Meta o Proyecto específico, ideal para elaborar la Liquidación Financiera de las Obras.	5	3	5
		Análisis de gastos de acuerdo con partidas, ideal para graficar los gastos en combustible, SNP o CAS, viáticos, servicios de terceros, consumo de agua, luz o teléfono, etc.	5	3	5
		Montos de contratación con los proveedores, agrupado por tipo de bien o servicio que la Entidad ha adquirido y/o tipo de proceso de selección o contratación efectuado.	5	3	5
		Hojas de Trabajo especializadas para la Conciliación del Marco Presupuestal, EP1, ajuste de saldos semestrales o anuales, Evaluación Presupuestal (meta programada y obtenida) etc.	5	3	5
		Gráficos de las tendencias y/o distribuciones de ingresos y gastos, comparación de presupuestos, asignación de recursos; por partidas, grupos genéricos, Actividades y Proyectos, proveedores, rubros, tipos de recursos, etc.	5	3	5
2	Portabilidad	Facilidad de instalación.	5	3	5
		Se instala fácilmente en el sistema operativo Microsoft Windows.	5	3	5
3	Usabilidad	Fácil entendimiento, aprendizaje y rapidez de comprensión a nivel usuario.	5	3	5
		Interfaz gráfica sencilla en idioma español.	5	3	5
		Tiene herramientas de aprendizaje o tutoriales.	5	3	4
4	Capacidad de mantenimiento	Cuenta con actualizaciones periódicas.	5	3	5
		Dispone de servicio técnico y asistencia en Lima durante el tiempo que dure la licencia.	5	3	5
<b>Subtotal</b>			<b>85</b>	<b>51</b>	<b>84</b>
<b>MÉTRICAS (ATRIBUTOS): DE USO</b>					
1	Eficacia	Capacidad de permitir a los usuarios lograr las metas con Exactitud e Integridad	3	2	3
2	Productividad	Tiene rapidez para desarrollar reportes detallados de operaciones contables.	3	2	3
3	Accesibilidad	Accesos rápidos a las funciones y comandos que el usuario desee utilizar.	3	2	2
4	Satisfacción	Capacidad para cubrir requerimientos con total conformidad del usuario.	3	2	2
5	Seguridad	Evitar la duplicidad de registros manuales y asegurar que la información proporcionada sea la misma que considera el MEF.	3	2	3
<b>Subtotal</b>			<b>15</b>	<b>10</b>	<b>13</b>
<b>TOTAL</b>			<b>100</b>	<b>61</b>	<b>97</b>

## 8. ANALISIS COMPARATIVO DE COSTO-BENEFICIO:

Del ítem “7) Análisis Comparativo Técnico”, el único producto evaluado y que obtuvo el puntaje superior al mínimo requerido es el software Melissa v2.0 con un total de 97 puntos; éste ha sido considerado para la evaluación del Análisis Comparativo de Costo-Beneficio”.

El software Melissa v2.0, según propuesta enviada por el proveedor, por cada licencia estándar tiene un precio promedio de 14,000.00 soles por dos (02) años.

## 9. CONCLUSIONES:

De acuerdo análisis de evaluación de software se determina que Melissa v2.0 es la solución más apropiada para cubrir las necesidades del área usuaria solicitante.

También es la mejor opción debido que los usuarios finales tienen un alto grado de preparación y especialización de este producto, permitiéndonos reducir costos en capacitaciones sobre nuevos productos.

<b>ELABORADO POR</b> AL15 – OSCAR MIRKO ESQUIVEL SERNA	<b>EVALUADO POR (firma y sello)</b> 141A – NILTON CESAR MORI LEON